

Bezoekadres

Maria Theresialaan 99
6043 CX Roermond

Postadres

Postbus 2207
6040 CC Roermond

IBAN: NL10NWAB0636750906
KvK: 67682065

088 88 90 100
info@waterschaplimburg.nl
www.waterschaplimburg.nl

Fractie AWP
Mevrouw M. Hilders

datum 15 april 2025
zaaknr. 2025-Z4766
documentnr. WLDOC-1037746042-14958
onderwerp Beantwoording artikel 35 vragen inzake de Omgevingswet en het bevoegd gezag voor kunstwerken in de Geul

Beste mevrouw Hilders,

Per e-mail van 19 maart 2025 heeft u aan het dagelijks bestuur een aantal vragen gesteld inzake de Omgevingswet en het bevoegd gezag voor kunstwerken in de Geul.
In het vervolg van deze brief reageren wij successievelijk op uw vragen.

U schrijft: *“De Omgevingswet bepaalt dat het Waterschap het bevoegd gezag is voor zijrivieren als de Geul en voor waterbeheersing en veiligheid tegen inundatie.
Ongeacht wie eigenaar/opstalaansprakelijk is en ongeacht hoe deze eigenaar zijn onderhoud uitbesteedt, het is en blijft het waterschap dat bevoegd gezag is en dus het beheer en supervisie hierover heeft.”*

Vraag 1:

Klopt het dat het Waterschap Limburg het Bevoegd Gezag / de Beheerder is voor de Geul en de kunstwerken in de Geul?

Antwoord vraag 1:

Het waterschap is bevoegd gezag op grond van de Omgevingswet (inclusief de bijbehorende besluiten en regelingen) en de Waterschapsverordening Waterschap Limburg inclusief de bijbehorende werkingsgebieden.

Samen met Rijkswaterstaat is het waterschap de waterbeheerder in Limburg. Waterbeheer is het totaal aan activiteiten met als doel om het grond- en oppervlaktewater zo goed mogelijk te beheren. De kerntaken hierbij is het zorgen voor waterveiligheid, schoon water en voldoende water. Het waterschap is de beheerder van regionale oppervlaktewater waaronder de Geul. Onderhoudsplicht van de Geul (= primair water) ligt bij het waterschap tenzij hierover bij vergunning, algemene regels, specifieke zorgplicht of overeenkomst andere afspraken zijn gemaakt.

In de watergangen waarvoor het waterschap het bevoegde gezag is, liggen diverse kunstwerken zoals duikers, bruggen die van derden zijn. Dit kunnen particulieren, TBO's, bedrijven en andere overheden zijn. Deze kunstwerken liggen er voor derden en zijn meestal ook door derden aangelegd. Deze kunstwerken vallen onder de en liggen onder vergunning/algemene regels met meldplicht/algemene regels zonder meldplicht (inclusief de specifieke en/of algemene zorgplicht) van Waterschap Limburg. De vergunninghouder betrokkene is belast met het beheer en onderhoud van het kunstwerk. In het geval van de Geulduiker is er door het waterschap een vergunning verleend aan Rijkswaterstaat. In deze vergunning zijn voorschriften over het onderhoud opgenomen. Op basis van deze vergunning en is Rijkswaterstaat ook onderhoudsplichtige van het kunstwerk en niet Waterschap Limburg. Waterschap Limburg is nog steeds beheerder van de Geul die door de sifon stroomt omdat de Geul ter plaatse een wezenlijk onderdeel is van het regionale watersysteem. Hierbij maakt het niet uit dat Waterschap Limburg niet verantwoordelijk is voor het daadwerkelijke onderhoud. Beheer en onderhoud zijn verschillende termen met een andere inhoud.

Vraag 2:

Het blijkt dat vóór het hoogwater in de Geul in 2021 iets mis is gegaan met het onderhoud van de Sifon bij Bunde. Wat heeft het Waterschap Limburg aan analyse dat zo iets heeft kunnen gebeuren?

Antwoord vraag 2:

Daar waar in het verleden Rijkswaterstaat zelf aan de lat stond om het onderhoud en inspecties te plegen aan haar kunstwerken is in een nieuwe aanbesteding (gestart voor 2021) de keuze gemaakt om het onderhoud en inspecties door geselecteerde aannemers te laten uitvoeren. Deze keuze heeft ertoe geleid dat de duikers(sifons) niet meer op regelmatige basis werden gespoeld (eerder 2x per jaar). De hele verantwoordelijkheid werd door Rijkswaterstaat bij de aannemer neergelegd. Weliswaar werd er minder gespoeld / onderhoud gepleegd, maar tot 2021 was de capaciteit voldoende en functioneerde de sifon zelfs bij hogere afvoer zonder dat dit tot problemen leidde.

Vraag 3:

Wat zijn de lessen en maatregelen om herhaling in de toekomst te voorkomen?

Antwoord vraag 3:

Er zijn na het hoogwater van 2021 diverse overleggen geweest met Rijkswaterstaat om nogmaals duidelijkheid te geven en vast te leggen waar de onderhoudsplicht ligt en wat dit betekent. Tevens is door Waterschap Limburg een vuilvangrooster in de Geul gezet om grofvuil op te vangen. Deze constructie is in beheer en onderhoud van Waterschap Limburg. Deze moet er ook voor zorgen dat er geen grote objecten de geulduiker instromen. Rijkswaterstaat heeft in haar onderhoudsprogramma de Geulduiker extra aandacht gegeven en zal ook op regelmatige basis de geulduiker schoon spoelen. Dit gebeurt nu ook weer minimaal 2x per jaar en in overleg met het waterschap. Daarnaast vinden er op regelmatige basis overleggen plaats waar het onderhoud in dit gebied wordt besproken, de omgeving zal mee worden genomen door middel van een kunstwerkenkaart waarop duidelijk is te zien waarvoor elke organisatie verantwoordelijk is. Tenslotte heeft er ook een gezamenlijke kennismakingsbijeenkomst plaatsgevonden van de medewerkers belast met beheer en onderhoud van Waterschap Limburg en Rijkswaterstaat Zuid Nederland.

Vraag 4:

De Omgevingswet, als opvolger van de Waterwet, bepaalt welke overheidsinstantie verantwoordelijk is voor welke waterbeheerstaak en heeft als wet ook onder andere deze strekking en bedoeling. Zijn

er uws inziens beheerstaken omtrent de Geul, inclusief de Geulmonding, die niet duidelijk genoeg toegewezen zijn in de Omgevingswet en daardoor tot onduidelijkheden leiden?

Antwoord vraag 4:

De Omgevingswet is een integratie van verschillende wetten. Ondanks het feit dat zaken nu anders zijn opgeschreven, is er inhoudelijk niet veel veranderd qua verdeling van het waterbeheer. Het waterschap is nog steeds de regionale waterbeheerder. De bestaande zoneringen van het waterschap op basis van de legger zijn nu opgenomen als werkingsgebieden bij de waterschapsverordening. Rijkswaterstaat heeft haar bestaande zoneringen van haar legger ook omgezet naar werkingsgebieden. Deze werkingsgebieden overlappen elkaar nog steeds zoals in het verleden. Afhankelijk van het soort activiteit (waterkwantiteit of waterkwaliteit) in combinatie met de locatie is nog steeds duidelijk wie bevoegd gezag is. Met betrekking tot de Geulduiker is hierin geen verandering opgetreden. Het waterschap blijft de beheerder en Rijkswaterstaat de onderhoudsplichtige op basis van de verleende vergunning.

Vraag 5:

Zo ja, kunt u voorbeelden noemen?

Antwoord vraag 5:

Nee.

Vraag 6:

Zo ja, moet hierover geen contact opgenomen worden met de minister voor aanpassing van deze wet?

Antwoord vraag 6:

Nee.

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Overeenkomstig het bepaalde in artikel 35 van het Reglement van orde voor de vergaderingen van het algemeen bestuur zal een afschrift van deze brief ter kennisneming worden toegezonden aan de leden van het algemeen bestuur.

Met vriendelijke groet,

het dagelijks bestuur,



ir. E.J.M. Keulers MMO
secretaris-directeur



S.M.M. Borgers
dijkgraaf